

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE GUERRERO



UAGro

Universidad de calidad con inclusión social



Dirección de Educación Superior

Departamento de Formación y Evaluación

INFORME DE EVALUACIÓN:02/007/22 FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES IGUALA, GRO.

Evaluación Académica
al Desempeño Docente 2021-2022

Octubre 2022



Rectorado 2017-2021



CONTENIDO

PRESENTACIÓN

METODOLOGÍA Y DESARROLLO

RESULTADOS

ANEXOS

Responsable de la evaluación

-M.C. José Luis Mejía Martínez.

Evaluadores:

-M.C. Heidi Nayeli Del Valle Flores

-M.E.F. Heidi Aidé Calderón Ayala.

Programador y apoyo técnico del Módulo Digital en Línea (MDL)

-Ing. César Martínez Malváez

**INFORME DE EVALUACIÓN:02/007/22****FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES
IGUALA, GRO.****Presentación**

Con el propósito de mejorar los indicadores referidos a la calidad en los servicios que ofrece la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro); en apego al Plan Institucional del Trabajo (PIT) 2021-2023 y su compromiso de *poner al punto el Modelo Educativo*, así como dar continuidad al Plan de Desarrollo Institucional (PDI) 2017-2021, en su programa VI.3. *Formación, desempeño y evaluación del personal* y conforme a lo establecido en el proceso “Desarrollo y Evaluación de competencias” inscrito en el Sistema de Gestión de la Calidad; la Dirección de Educación Superior, dependiente de la Dirección General de Educación Media Superior y Superior (DGEMSyS), a través del Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior, realizan la aplicación de instrumentos para la conformación de un sistema de evaluación institucional de los docentes de las Escuelas y Facultades, que permita -en primera instancia- diagnosticar el estatus en el desarrollo de competencias de los trabajadores académicos frente a grupo, para proponer estrategias de mejora; y posteriormente dar seguimiento de su quehacer, para que -en consecuencia- se eleve la eficiencia terminal de los estudiantes y se logre el perfil de egreso planteado por los Programas de Estudio.

Es en este marco de mejora de la calidad educativa y de coadyuvancia en el proceso de enseñanza aprendizaje de la Educación Superior en la UAGro, que del lunes 24 al domingo 30 de octubre más cinco días adicionales (del lunes 07 al viernes 11 de noviembre) del 2022, se realizó la aplicación de instrumentos de evaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, ubicada en la ciudad de Iguala de la Independencia, Guerrero; para conocer la valoración del desarrollo y dominio de las competencias del personal académico en sus cursos y grupos, así como dar cumplimiento y continuidad a los programas y proyectos establecidos en el PIT 2021-2023.

Es menester informar que esta evaluación corresponde a las actividades del semestre febrero-julio del 2022 del ciclo escolar 2021-2022 y que la aplicación de instrumentos se realizó durante el periodo posterior a la entrega de evaluaciones por parte de la planta docente al Sistema de Administración y Seguimiento Escolar (SASE) de la Dirección de Administración Escolar de la UAGro.



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Marco de Referencia y Desarrollo

A partir de considerar como categorías de trabajo las diez competencias docentes que se especifican en el *Modelo Educativo de la Universidad Autónoma de Guerrero* (UAGro; 2013) y en el documento *Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias* (2013); se desarrolló el índice de Competencias Docentes (ICD) para realizar la valoración que hacen los estudiantes de las características que perciben en el desempeño de sus profesores.

Cuadro No. 1. Categorías de trabajo desarrolladas a partir de las competencias docentes establecidas en los documentos institucionales de la UAGro.

Competencias Docentes
1. Formación continua. Organiza su formación continua a lo largo de su trayectoria profesional.
2.- Dominio de su disciplina. Domina y estructura los saberes para facilitar experiencias de aprendizaje significativo.
3.- Planificación educativa. Planifica procesos de enseñanza y aprendizaje con enfoque por competencias y los ubica en contextos disciplinares, curriculares y social amplios.
4.- Innovación. Lleva a la práctica procesos de enseñanza y aprendizaje de manera efectiva, creativa e innovadora a su contexto institucional.
5.- Evaluación. Evalúa los procesos de enseñanza y de aprendizaje con un enfoque formativo.
6.- Ambientación para el aprendizaje. Construye ambientes para el aprendizaje autónomo y colaborativo.
7.- Contribución al desarrollo integral. Contribuye a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral de los estudiantes.
8.- Gestión en la mejora continua. Participa en los proyectos de mejora continua de su escuela y apoya la gestión institucional.
9. Comunicación eficaz. Para la transmisión eficaz de las ideas, el diálogo que propicie el aprendizaje
10. Empleo de TIC. Incorpora los avances tecnológicos a su quehacer y maneja didácticamente las tecnologías de la información y la comunicación.

Fuente: Elaboración propia del Departamento de Formación y Evaluación con base en los documentos Modelo Educativo el Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias.

El Índice de Competencias Docentes

Con dichas categorías (ver cuadro No. 1) se construyeron dos instrumentos de valoración para conocer el cumplimiento de las competencias que consisten en dos cuestionarios en línea con



Departamento de Formación y Evaluación Docente

reactivos de opción múltiple y de respuesta abierta para sugerencias de los encuestados (docentes y estudiantes).

Las valoraciones que se obtienen en los instrumentos diseñados en el Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior se realizan de manera sumativa en una escala numérica como en el Índice Ceneval (CENEVAL) que se reparte entre 600 puntos posibles, con el propósito de tener rangos de percepción que ubican el desempeño docente y abarcan desde el *Sobresaliente*, en su nivel de desarrollo de competencias más allá de lo óptimo; hasta el nivel más bajo considerado como *Insuficiente* (ver Tabla No. 1).

Tabla No.1

Colorimetría del rango de desempeño conforme al ICD	
1201-1300	Sobresaliente
1101-1200	Satisfactorio
1001-1100	Elemental
<1000	Insuficiente

Estudiantes

Para la aplicación del cuestionario en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales de la UAGro, se emplearon medios electrónicos con los estudiantes y se consideró la participación voluntaria del 50% del total de la población de los grupos del Programa Educativo (PE).



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Docentes

En el caso de los docentes, su participación en la autoevaluación ha sido voluntaria, por lo que el promedio obtenido en cada PE sólo refleja la media del conjunto de esos profesores. En lo referente a su evaluación, ésta es emitida a partir de la percepción que tienen los estudiantes de su desempeño frente al grupo y muestra el promedio de esas opiniones con relación a todas las unidades de aprendizaje que han tomado con dicho personal académico; en ambos casos debe considerarse que los resultados generales son sensibles a un resultado en extremo elevado o por el contrario en el punto más bajo de la tabla.

Nota: Aunque el módulo de evaluación en línea puede dar cuenta del trabajo del docente por cada Unidad de Aprendizaje que trabaja frente a grupo, aquí sólo se presentan los promedios por programa educativo; de igual manera, los resultados pueden acercarse más a lo real en una aplicación censal de este instrumento.

Sede y Programas Evaluados

Sede	Programa	Docentes evaluados por los estudiantes	Docentes auto evaluados
Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales	Ing. Agrónomo	55*	29*
	Ing. En Agroecología	22*	16*

*El número de docentes corresponde a trabajadores académicos evaluados en cada programa; sin embargo, este total puede no coincidir con los docentes en plantilla debido a circunstancias como que el profesor imparta curso en uno o más programas educativos; que el dato corresponda a un profesor invitado, en estancia o interino recién incorporado; o con pago al final del semestre; entre otras.

Instrumentos de evaluación aplicados:

Cuestionario de autoevaluación docente

Cuestionario de evaluación de los estudiantes a los docentes

Medios de aplicación

En línea en las direcciones electrónicas:

<http://sase.uagro.mx/autoevaluamaestro/>

<http://sase.uagro.mx/evaluamaestro/>



Departamento de Formación y Evaluación Docente

RESULTADOS

Evaluación

Los promedios obtenidos como resultado de la aplicación de instrumentos de evaluación en el PE de Ingeniero Agrónomo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, ubican a dicho programa en un ICD dentro del intervalo *Satisfactorio* (1164); en dicho intervalo se puede considerar que los docentes evaluados y posicionados en este rango no sólo observan un desarrollo adecuado de sus competencias, sino que además cumplen con lo necesario en sus desempeños de la mayoría de sus competencias, lo que a su vez crea más posibilidades de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

En este sentido, el PE de Ingeniero en Agroecología de la misma Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, presenta un ICD en el intervalo de *Satisfactorio* con una media de 1158 puntos, lo que permite una tendencia a considerar un buen desarrollo de competencias en los docentes de este programa y también aumenta las posibilidades de que los estudiantes de esta licenciatura tengan el perfil de egreso deseado.

PROGRAMA EDUCATIVO	n	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL
Ing. Agrónomo	1485	1190	1179	1161	1162	1179	1161	1145	1150	1151	1164
Ing. En Agroecología	259	1185	1175	1151	1155	1169	1159	1141	1141	1144	1158

Autoevaluación

En cuanto a la autopercepción de los docentes en este ejercicio de valoración, tanto el PE de Ingeniero Agrónomo como en el de Ingeniero en Agroecología, tienden a considerar sus competencias en un nivel *Satisfactorio* con un ICD de 1190 y de 1183 respectivamente, lo que es coincidente en el intervalo de valoración que realizan los estudiantes.

En lo que respecta al PE de Ingeniero Agrónomo cabe destacar que, aunque las valoraciones son similares, existe una tendencia de los docentes a considerarse sobresalientes en las competencias 2, 3, y 6 en lo que respecta lo que eleva el resultado, aunque no altera la posibilidad de la consecución del perfil de egreso de los estudiantes.



Departamento de Formación y Evaluación Docente

En cuanto al PE de Ingeniero en Agroecología, existe un resultado similar a lo percibido por los estudiantes en su valoración del dominio de las competencias docente, ya que el intervalo en el que el personal académico que trabaja con los grupos se ubicó indica un nivel Satisfactorio con la salvedad de que sus consideraciones personales tienden a un mejor ICD en las competencias 2, 3, 6 y 10, mientras que en la competencia 8 consideran que su desempeño es elemental.

PROGRAMA EDUCATIVO	N	COMPET. 1	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL.
Ing. Agrónomo	29	1169	1230	1222	1194	1164	1228	1182	1116	1194	1200	1190
Ing. En Agroecología	16	1155	1220	1211	1190	1153	1230	1184	1098	1192	1202	1183



Observaciones Generales y/o recomendaciones

En lo que hace al semestre evaluado, el PE de Ingeniero Agrónomo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, cuenta con una percepción en el intervalo de **Satisfactorio** por parte de los estudiantes (1164) y de los docentes (1190), lo que sugiere una alta posibilidad de la formación y desarrollo de competencias conforme al perfil de egreso.

Es de relevancia mencionar que, tanto entre los estudiantes como entre los docentes, existen coincidencias en cuanto a la percepción *Satisfactoria* en los ICD referidos a *Innovación* para los procesos de aprendizaje (No. 4), la evaluación de los procesos formativos de los alumnos (No. 5); la que corresponde al desarrollo integral del estudiante (No. 7), lo que resulta positivo siendo una licenciatura que requiere de un trabajo práctico y cercano con la sociedad y comunidades productivas en el campo y la ciudad; la competencia para el trabajo en la mejora continua de su PE y escuela (No. 8); así como en la comunicación eficaz (No. 9) y en el manejo de las tecnologías de la información y la comunicación (No. 10) para el desarrollo de actividades de aprendizaje.

De la misma manera, se pueden interpretar como positivos los demás ICD obtenidos en este proceso, aunque difieren con respecto a la valoración que hacen ambos actores de la educación, ya que los estudiantes tienden a considerar todas las competencias del profesorado en el intervalo de *Satisfactorio*; mientras que, por otro lado, los docentes asumen sus ICD como *Sobresalientes* en lo que se refiere a la competencia No. 2, que corresponde al dominio de su disciplina; a la No. 3, relacionada con la planificación de sus cursos y actividades; a la creación de ambientes óptimos para el aprendizaje (competencia No. 6).



Departamento de Formación y Evaluación Docente

En lo que hace al semestre evaluado, el PE de Ingeniero en Agroecología de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, éste también cuenta con una percepción en el intervalo de **Satisfactorio** por parte de los estudiantes (1158) y de los docentes (1183), lo que también sugiere una alta posibilidad de la formación y desarrollo de competencias conforme al perfil de egreso.

Cabe mencionar que como en el anterior PE, tanto entre los estudiantes como entre los docentes, existen coincidencias en cuanto a la percepción *Satisfactoria* en los ICD referidos a *Innovación* para los procesos de aprendizaje (No. 4), la evaluación de los procesos formativos de los alumnos (No. 5); la que corresponde al desarrollo integral del estudiante (No. 7), el trabajo en la mejora continua de su PE y escuela (No. 8), la competencia para una comunicación eficaz (No. 9) y la referida al manejo de las tecnologías de la información y la comunicación (No. 10); lo que también resulta positivo tanto para el trabajo práctico en el campo y la ciudad, como para el desarrollo de actividades de aprendizaje.

También se pueden interpretar como positivos los demás ICD obtenidos en este proceso, aunque difieren con respecto a la valoración que hacen ambos actores de la educación, ya que los estudiantes tienden a considerar todas las competencias del profesorado en el intervalo de *Satisfactorio*; mientras que, los docentes perciben que en lo que se refiere a la competencia No. 2 (dominio de su disciplina); a la No. 3 (relacionada con la planificación de sus cursos y actividades) y a la No. 6 (creación de ambientes óptimos para el aprendizaje), sus ICD son *Sobresalientes*.

De acuerdo a lo anterior, de manera general se puede inferir que, lo percibido hasta el momento por los estudiantes y lo expresado por los docentes supone el desarrollo de las competencias que el perfil de egreso de los PE en cuestión requieren; ahora bien, se debe considerar que los ICD *Sobresalientes* que el personal académico obtuvo en sus autoevaluaciones, puede estar acorde con lo que sucede en el aula y en las actividades con el estudiantado; sin embargo y también sin demérito de los resultados *Satisfactorios* obtenidos en los dos programas, tal vez se deba revisar la mejora en el desarrollo de la competencia No. 9 (comunicación eficaz) para que en una próxima valoración los ICD en el intervalo de *Sobresaliente*, coincidan también en la percepción de los estudiantes.



Recomendación

Se sugiere mantener el nivel presentado hasta el momento y continuar en la mejora de los ICD, sobre todo en la competencia de participación en la mejora continua (No. 8), ya que, en todas las valoraciones de percepción, tanto en las de los estudiantes como en las de los docentes fue la que obtuvo los ICD más bajos con relación a las demás.

De igual manera se sugiere seguir participando en las acciones formativas convocadas o solicitadas a Dirección de Educación Superior e implementadas por sus departamentos para consolidar el desarrollo de sus competencias docentes; así como en actividades intra y extrainstitucionales para el desarrollo de las disciplinas del área de conocimiento a la que pertenece su facultad o centro de adscripción.



Tablas de resultados

En los resultados obtenidos por los instrumentos de evaluación y autoevaluación, existen variaciones específicas en el ICD con respecto a los desarrollos alcanzados y los que debe mostrar el personal académico de la UAGro; dichas variaciones se hacen evidentes en las observaciones de la tabla correspondiente a cada Programa Educativo.

A continuación, se presentan las tablas de los resultados preliminares obtenidos con una breve explicación general del Índice de Competencia Docente alcanzado, a partir de la observación del desempeño docente que hacen los estudiantes de sus profesores (Evaluación) y la propia valoración del desempeño personal en sus grupos hecha por los facilitadores (Autoevaluación). El color de fondo en cada celda indica una de las cuatro categorías conforme al intervalo en el que se ubicó el ICD; de igual manera se hace constar que aún falta integrar el resultado individual del personal docente identificado mediante folios, los cuales serán integrados a partir del 12 de septiembre y dentro de los tiempos establecidos en el Sistema de Gestión de la Calidad certificado *con ISO 9001-2015*.



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Id. Evaluación: 02/007/22
Fecha de Aplicación: 24-30 Oct. 7- 11 Nov. 2022

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

EVALUACIÓN PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
<i>1. Formación continua.</i>	No aplica	No aplica
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Tiene una visión de conjunto de toda su disciplina. Sus planificaciones son acordes al desarrollo del perfil. Hay claridad en la forma como relaciona otras disciplinas.
<i>3. Planificación educativa.</i>		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
<i>4. Innovación.</i>		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
PROMEDIO ICD	1164	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

AUTOEVALUACIÓN		PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO
COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.		Gestiona constantemente actividades académicas y de actualización para un dominio general de sus competencias.
2. Dominio de su disciplina.		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
3. Planificación educativa.		La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje es congruente y bajo el enfoque por competencias; ubica a sus alumnos en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios.
4. Innovación.		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
PROMEDIO ICD	1190	El docente percibe el logro de sus competencias como adecuado y a su vez, manifiesta tener la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Id. Evaluación: 02/007/22
Fecha de Aplicación: 24-30 Oct. 7- 11 Nov. 2022

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

EVALUACIÓN		PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN AGROECOLOGÍA	
COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES	
<i>1. Formación continua.</i>	No aplica	No aplica	
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Tiene una visión de conjunto de toda su disciplina. Sus planificaciones son acordes al desarrollo del perfil. Hay claridad en la forma en como relaciona otras disciplinas.	
<i>3. Planificación educativa.</i>		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.	
<i>4. Innovación.</i>		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.	
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.	
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.	
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.	
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.	
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.	
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.	
PROMEDIO ICD	1158	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.	

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente



Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

AUTOEVALUACIÓN		PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN AGROECOLOGÍA	
COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES	
<i>1. Formación continua.</i>		Gestiona constantemente actividades académicas y de actualización para un dominio general de sus competencias.	
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.	
<i>3. Planificación educativa.</i>		La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje es congruente y bajo el enfoque por competencias; ubica a sus alumnos en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios.	
<i>4. Innovación.</i>		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.	
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.	
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.	
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.	
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.	
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.	
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos disponibles con adecuación a las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias de manera horizontal para el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.	
PROMEDIO ICD	1183	El docente percibe el logro de sus competencias como adecuado y a su vez, manifiesta tener la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.	

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente



Departamento de Formación y Evaluación Docente

A) Relación de docentes evaluados por los alumnos por Programa Educativo

No.	LIC. AGRÓNOMO
1.	ADAME ZAMBRANO TANIA DE JESUS
2.	ALBARRAN ROMAN ANTONIO
3.	ANTUNEZ OCAMPO OSCAR MARTIN
4.	AVILA SANCHEZ PEDRO
5.	BAHENA ARCE DIANA GRISELLE
6.	BRITO GUADARRAMA TOMAS
7.	CASTRO SALAS JOSE MANUEL
8.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
9.	CATALAN SERAFIN LAURA ELENA
10.	CORREA LOPEZ ALFONSO DE JESUS
11.	CRUZ LAGUNAS BLAS
12.	DAMIAN DIAZ PAVEL ERNESTO
13.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
14.	DELGADO NUÑEZ EDGAR JESUS
15.	DIAZ SILVA CLISERIO
16.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
17.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
18.	ESPINOSA RODRIGUEZ MARIANA
19.	FIGUEROA PACHECO EDSON BRODELLI
20.	GARCIA ESCAMILLA PAUL
21.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
22.	GONZALEZ ZAVALA RICARDO
23.	GONZALEZ ZAVALA SANDRA VIANEY
24.	GRUINAL SANTOS MIGUEL ANGEL
25.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
26.	HERNANDEZ CASTRO ELIAS
27.	HERNANDEZ MARTINEZ ANDRES
28.	HERNANDEZ RODRIGUEZ MANUEL
29.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
30.	HERRERA GIL LEONARDO
31.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
32.	LOPEZ NAVA JONATAN
33.	LUNA LEON CANDIDO
34.	MARTINEZ ALONSO CLAUDIA
35.	MARTINEZ ALONSO ULISES
36.	MONTEON OJEDA ABRAHAM
37.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
38.	PEREYDA HERNANDEZ JUAN
39.	PETO BARRIOS NADXIELI
40.	PETO CALDERON JORGE
41.	PITA FLORES LUCAS



Departamento de Formación y Evaluación Docente

42.	REYES GARCIA GUADALUPE
43.	REYES GARCIA TANIA
44.	REYES JOSE MANUEL
45.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
46.	SABINO LOPEZ JUAN ELIAS
47.	SALGADO DE LA PAZ JOSE
48.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO
49.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA
50.	YARCE GARCIA BENICIO ARTURO
51.	ZANABRIGA PARRA FRANCISCO

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
2.	GALARZA BRITO ZEFERINO SIMON
3.	GARCIA ESCAMILLA PAUL
4.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
5.	GONZALEZ ZAVALETA SANDRA VIANEY
6.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
7.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
8.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
9.	LOPEZ DIAZ BLANCA ITZEL
10.	LOPEZ NAVA JONATAN
11.	LUNA LEON CANDIDO
12.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
13.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
14.	PASTRANA REYES BRISA
15.	PETO BARRIOS NADXIELI
16.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
17.	SARMIENTO VILLAGRANA ALICIA
18.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA
19.	YARCE GARCIA BENICIO ARTURO

B) Listas de docentes autoevaluados por Programa Educativo

No.	ING. AGRÓNOMO
1.	HERNANDEZ CASTRO / ELIAS
2.	GARCIA ESCAMILLA / PAUL
3.	PALEMON ALBERTO / FRANCISCO
4.	LUNA LEON / CANDIDO
5.	CATALAN HEVERASTICO / CESARIO
6.	DURAN TRUJILLO / YURIDIA



Departamento de Formación y Evaluación Docente

7.	GONZALEZ MATEOS / RICARDO
8.	YARCE GARCIA / BENICIO ARTURO
9.	HERNANDEZ ABARCA / ANAHI
10.	HERNANDEZ VALENZUELA / DANIEL
11.	PEREYDA HERNANDEZ / JUAN
12.	SALGADO DE LA PAZ / JOSE
13.	DIAZ SILVA / CLISERIO
14.	GONZALEZ ZAVALA / RICARDO
15.	LINZAGA ROMAN / BLANCA ESTELA
16.	HERRERA GIL / LEONARDO
17.	MARTINEZ ALONSO / ULISES
18.	REYES GARCIA / TANIA
19.	REYES / JOSE MANUEL
20.	HERNANDEZ MARTINEZ / ANDRES
21.	CASTRO SALAS / JOSE MANUEL
22.	DELGADO NUÑEZ / EDGAR JESUS
23.	VAZQUEZ VILLAMAR / MIRNA
24.	MONTEON OJEDA / ABRAHAM
25.	FIGUEROA PACHECO / EDSON BRODELI
26.	REYES GARCIA / GUADALUPE
27.	HERNANDEZ RODRIGUEZ / MANUEL
28.	ADAME ZAMBRANO / TANIA DE JESUS
29.	SOTELO AGUILAR / ALEJANDRO

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	SARMIENTO VILLAGRANA / ALICIA
2.	HERNANDEZ CASTRO / ELIAS
3.	GARCIA ESCAMILLA / PAUL
4.	PALEMON ALBERTO / FRANCISCO
5.	LUNA LEON / CANDIDO
6.	ORTEGA ACOSTA / SANTO ANGEL
7.	MARTINEZ ALONSO / CLAUDIA
8.	GONZALEZ ZAVALA / SANDRA VIANEY
9.	LOPEZ NAVA / JONATAN
10.	PETO BARRIOS / NADXIELI
11.	PASTRANA REYES / BRISA
12.	DURAN TRUJILLO / YURIDIA
13.	GONZALEZ MATEOS / RICARDO
14.	YARCE GARCIA / BENICIO ARTURO
15.	HERNANDEZ ABARCA / ANAHI
16.	HERNANDEZ VALENZUELA / DANIEL

Concentrado de Resultados

C) ICD Evaluación docente: Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)

ING. AGRÓNOMO		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-0047-0283	1214
2.	35-4748-0669	1171
3.	35-0047-0680	1222
4.	35-4748-0671	1081
5.	35-4748-0243	1198
6.	35-4748-0262	1235
7.	35-0047-0284	1219
8.	35-4748-0257	1192
9.	35-0047-0291	1043
10.	35-0047-0277	1171
11.	35-0047-0269	1210
12.	35-0047-0282	1040
13.	35-4748-0673	1249
14.	35-0047-0281	1174
15.	35-0047-0274	1170
16.	35-4748-0259	1177
17.	35-4748-0678	1248
18.	35-0047-0285	1224
19.	35-4748-0290	1038
20.	35-4748-0676	1188
21.	35-4748-0244	1221
22.	35-0048-0252	1139
23.	35-4748-0672	1174
24.	35-0047-0273	1167
25.	35-0047-0275	1081
26.	35-4748-0260	1159
27.	35-0047-0278	1148
28.	35-4748-0248	1223
29.	35-4748-0246	1163
30.	35-0048-0280	1202
31.	35-4748-0255	1225
32.	35-4748-0245	1222



Departamento de Formación y Evaluación Docente

33.	35-0047-0265	1075
34.	35-0047-0679	1162
35.	35-4748-0247	1246
36.	35-4748-0675	1240
37.	35-0047-0264	1098
38.	35-0047-0271	1208
39.	35-4748-0256	1204
40.	35-4748-0261	1164
41.	35-0047-0288	1149
42.	35-0047-0267	1082
43.	35-0048-0254	1178
44.	35-0048-0251	1166
45.	35-0047-0268	1228
46.	35-0047-0681	1126
47.	35-0047-0272	1179
48.	35-4748-0263	1225
49.	35-0048-0249	1187
50.	35-4748-0670	1267
51.	35-4748-0258	1095

*Folio provisional

ING. EN AGROECOLOGÍA		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-0048-0252	1170
2.	35-4748-0674	1143
3.	35-4748-0247	1221
4.	35-4748-0245	1248
5.	35-4748-0677	1240
6.	35-0047-0277	1193
7.	35-4748-0675	1202
8.	35-4748-0290	1085
9.	35-4748-0248	1187
10.	35-0048-0253	1255
11.	35-4748-0263	1056
12.	35-0048-0249	1163
13.	35-4748-0261	1200
14.	35-0048-0251	1172
15.	35-0047-0264	1065
16.	35-0047-0274	1079
17.	35-0048-0250	1061
18.	35-0047-0682	1112
19.	35-4748-0256	1231



Departamento de Formación y Evaluación Docente

D) **ICD Autoevaluación docente:** Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)

ING. AGRÓNOMO		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
A.	35-4748-0671	1192
2.	35-4748-0290	1041
3.	35-0047-0269	1283
4.	35-0047-0288	1026
5.	35-4748-0672	1271
6.	35-4748-0258	1143
7.	35-0047-0285	1142
8.	35-4748-0261	1225
9.	35-4748-0248	1205
10.	35-0047-0264	1040
11.	35-0047-0273	1179
12.	35-4748-0669	1248
13.	35-0047-0278	1164
14.	35-4748-0259	1183
15.	35-0047-0272	1234
16.	35-4748-0263	1156
17.	35-4748-0676	1108
18.	35-4748-0256	1112
19.	35-4748-0260	1289
20.	35-4748-0673	1209
21.	35-0047-0268	1190
22.	35-0048-0249	1269
23.	35-0047-0271	1118
24.	35-0048-0252	1187
25.	35-0047-0265	1224
26.	35-0047-0274	1220
27.	35-0047-0267	1257
28.	35-4748-0245	1300
29.	35-4748-0670	1300

*Folio provisional

ING. EN AGROECOLOGÍA		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
1.	35-0048-0252	1187
2.	35-4748-0256	1112

Departamento de Formación y Evaluación Docente

3.	35-0047-0277	1172
4.	35-0048-0249	1269
5.	35-4748-0261	1225
6.	35-4748-0675	1205
7.	35-0048-0251	1167
8.	35-4748-0263	1156
9.	35-4748-0290	1041
10.	35-0047-0274	1220
11.	35-0048-0253	1235
12.	35-4748-0248	1205
13.	35-4748-0677	1173
14.	35-4748-0672	1271
15.	35-4748-0674	1152
16.	35-4748-0257	1148

*Folio provisional

E) Relación de docentes no evaluados debido a insuficiencia de datos para hacer inferencias de valoración sobre su desempeño en ICD.

No	DOCENTE	PROGRAMA EDUCATIVO
1.	BARRIENTOS RIVERA GUILLERMINA	ING. AGRÓNOMO
2.	DELGADO APOLINAR ADELFO EDMUNDO	ING. AGRÓNOMO
3.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL	ING. AGRÓNOMO
4.	SALAZAR TRINIDAD PEDRO	ING. AGRÓNOMO
5.	PETO CALDERON JORGE	ING. EN AGROECOLOGÍA
6.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO	ING. EN AGROECOLOGÍA
7.	ZANABRIGA PARRA FRANCISCO	ING. EN AGROECOLOGÍA

“Universidad de calidad con inclusión social”



Departamento de
**Formación y Evaluación
Docente**
Rectorado 2021-2023

MC José Luis Mejía Martínez
Jefe del Departamento