

# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE GUERRERO



**UAGro**

*Universidad de calidad con inclusión social*



Dirección de Educación Superior  
Departamento de Formación y Evaluación

## **INFORME DE EVALUACIÓN:03/007/23 FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES IGUALA, GRO.**

Evaluación Académica  
al Desempeño Docente 2022-2023

Mayo 2023



Rectorado 2021-2023



# CONTENIDO

**PRESENTACIÓN**

**METODOLOGÍA Y DESARROLLO**

**RESULTADOS**

**ANEXOS**

Responsable de la evaluación

-M.C. José Luis Mejía Martínez.

Evaluadores:

-M.C. Heidi Nayeli Del Valle Flores

-M.E.F. Heidi Aidé Calderón Ayala.

Programador y apoyo técnico del Módulo Digital en Línea (MDL)

-Ing. César Martínez Malváez

**INFORME DE EVALUACIÓN: 03/045/23****FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES  
IGUALA, GRO.****Presentación**

Con el propósito de mejorar los indicadores referidos a la calidad en los servicios que ofrece la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro); en apego al Plan Institucional del Trabajo (PIT) 2021-2023 y su compromiso de *poner al punto el Modelo Educativo*, así como dar continuidad al Plan de Desarrollo Institucional (PDI) 2017-2021, en su programa VI.3. *Formación, desempeño y evaluación del personal* y conforme a lo establecido en el proceso “Desarrollo y Evaluación de competencias” inscrito en el Sistema de Gestión de la Calidad; la Dirección de Educación Superior, dependiente de la Dirección General de Educación Media Superior y Superior (DGEMSyS), a través del Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior, realizan la aplicación de instrumentos para la conformación de un sistema de evaluación institucional de los docentes de las Escuelas y Facultades, que permita -en primera instancia- diagnosticar el estatus en el desarrollo de competencias de los trabajadores académicos frente a grupo, para proponer estrategias de mejora; y posteriormente dar seguimiento de su quehacer, para que -en consecuencia- se eleve la eficiencia terminal de los estudiantes y se logre el perfil de egreso planteado por los Programas de Estudio.

Es en este marco de mejora de la calidad educativa y de coadyuvancia en el proceso de enseñanza aprendizaje de la Educación Superior en la UAGro, que del lunes 29 de mayo al martes 06 de junio de 2023, se realizó la aplicación de instrumentos de evaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, ubicada en la ciudad de Iguala, Guerrero; para conocer la valoración del desarrollo y dominio de las competencias del personal académico en sus cursos y grupos, así como dar cumplimiento y continuidad a los programas y proyectos establecidos en el PIT 2021-2023.

Es menester informar que esta evaluación corresponde a las actividades del semestre Agosto-Enero del ciclo escolar 2022-2023 y que la aplicación de instrumentos se realizó durante el periodo posterior a la entrega de evaluaciones por parte de la planta docente al Sistema de Administración y Seguimiento Escolar (SASE) de la Dirección de Administración Escolar de la UAGro.



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

### Marco de Referencia y Desarrollo

A partir de considerar como categorías de trabajo las diez competencias docentes que se especifican en el *Modelo Educativo de la Universidad Autónoma de Guerrero* (UAGro; 2013) y en el documento *Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias* (2013); se desarrolló el índice de Competencias Docentes (ICD) para realizar la valoración que hacen los estudiantes de las características que perciben en el desempeño de sus profesores.

Cuadro No. 1. Categorías de trabajo desarrolladas a partir de las competencias docentes establecidas en los documentos institucionales de la UAGro.

Competencias Docentes
1. <b>Formación continua.</b> Organiza su formación continua a lo largo de su trayectoria profesional.
2.- <b>Dominio de su disciplina.</b> Domina y estructura los saberes para facilitar experiencias de aprendizaje significativo.
3.- <b>Planificación educativa.</b> Planifica procesos de enseñanza y aprendizaje con enfoque por competencias y los ubica en contextos disciplinares, curriculares y social amplios.
4.- <b>Innovación.</b> Lleva a la práctica procesos de enseñanza y aprendizaje de manera efectiva, creativa e innovadora a su contexto institucional.
5.- <b>Evaluación.</b> Evalúa los procesos de enseñanza y de aprendizaje con un enfoque formativo.
6.- <b>Ambientación para el aprendizaje.</b> Construye ambientes para el aprendizaje autónomo y colaborativo.
7.- <b>Contribución al desarrollo integral.</b> Contribuye a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral de los estudiantes.
8.- <b>Gestión en la mejora continua.</b> Participa en los proyectos de mejora continua de su escuela y apoya la gestión institucional.
9. <b>Comunicación eficaz.</b> Para la transmisión eficaz de las ideas, el diálogo que propicie el aprendizaje
10. <b>Empleo de TIC.</b> Incorpora los avances tecnológicos a su quehacer y maneja didácticamente las tecnologías de la información y la comunicación.

Fuente: Elaboración propia del Departamento de Formación y Evaluación con base en los documentos Modelo Educativo el Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias.

### El Índice de Competencias Docentes

Con dichas categorías (ver cuadro No. 1) se construyeron dos instrumentos de valoración para conocer el cumplimiento de las competencias que consisten en dos cuestionarios en línea con



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

reactivos de opción múltiple y de respuesta abierta para sugerencias de los encuestados (docentes y estudiantes).

Las valoraciones que se obtienen en los instrumentos diseñados en el Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior se realizan de manera sumativa en una escala numérica como en el Índice Ceneval (CENEVAL) que se reparte entre 600 puntos posibles, con el propósito de tener rangos de percepción que ubican el desempeño docente y abarcan desde el *Sobresaliente*, en su nivel de desarrollo de competencias más allá de lo óptimo; hasta el nivel más bajo considerado como *Insuficiente* (ver Tabla No. 1).

Tabla No.1

Colorimetría del rango de desempeño conforme al ICD	
1201-1300	Sobresaliente
1101-1200	Satisfactorio
1001-1100	Elemental
<1000	Insuficiente

### Estudiantes

Para la aplicación del cuestionario en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales de la UAGro, se emplearon medios electrónicos con los estudiantes y se consideró la participación voluntaria mínima del 60% del total de la población de los grupos del Programa Educativo (PE).



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

### Docentes

En el caso de los docentes, su participación en la autoevaluación ha sido voluntaria, por lo que el promedio obtenido en cada PE sólo refleja la media del conjunto de esos profesores. En lo referente a su evaluación, ésta es emitida a partir de la percepción que tienen los estudiantes de su desempeño frente al grupo y muestra el promedio de esas opiniones con relación a todas las unidades de aprendizaje que han tomado con dicho personal académico; en ambos casos debe considerarse que los resultados generales son sensibles a un resultado en extremo elevado o por el contrario en el punto más bajo de la tabla.

*Nota: Aunque el módulo de evaluación en línea puede dar cuenta del trabajo del docente por cada Unidad de Aprendizaje que trabaja frente a grupo, aquí sólo se presentan los promedios por programa educativo; de igual manera, los resultados pueden acercarse más a lo real en una aplicación censal de este instrumento.*

### Sede y Programas Evaluados

Sede	Programa	Docentes evaluados por los estudiantes	Docentes auto evaluados
<b>Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales</b>	Ing. Agrónomo	39*	29*
	Ing. En Agroecología	22*	13*

\*El número de docentes corresponde a trabajadores académicos evaluados en cada programa; sin embargo, este total puede no coincidir con los docentes en plantilla debido a circunstancias como que el profesor imparta curso en uno o más programas educativos; que el dato corresponda a un profesor invitado, en estancia o interino recién incorporado; o con pago al final del semestre; entre otras.

### Instrumentos de evaluación aplicados:

Cuestionario de autoevaluación docente

Cuestionario de evaluación de los estudiantes a los docentes

### Medios de aplicación

En línea en las direcciones electrónicas:

<http://sase.uagro.mx/autoevaluamaestro/>

<http://sase.uagro.mx/evaluamaestro/>



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

### RESULTADOS

#### Evaluación

Como se puede observar, existe una constante en los promedios obtenidos como resultado de la aplicación de instrumentos de evaluación en el PE de Ingeniero Agrónomo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, ya que -al igual que en la evaluación anterior (02/007/22)-, los resultados ubican a dicho programa en un ICD dentro del intervalo *Satisfactorio* (1177); y también como se expresó en el anterior informe, en dicho intervalo se puede considerar que los docentes evaluados y posicionados en este rango no sólo observan un desarrollo adecuado de sus competencias, sino que además cumplen con lo necesario en sus desempeños, lo que permite considerar que las posibilidades de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes son altas y esto ayuda en gran medida a la generación del perfil de egreso planteado.

En este mismo sentido, el PE de Ingeniero en Agroecología presenta un ICD también en el intervalo de *Satisfactorio* con una media de 1169 puntos, lo que permite una tendencia a considerar que existe un buen desarrollo de competencias en los docentes de este programa; así como también creer en una alta posibilidad de que los estudiantes de esta licenciatura tengan el perfil de egreso deseado.

Ambos resultados son coincidentes con los obtenidos en la evaluación realizada para el semestre febrero julio del ciclo escolar 2021-2022 (02/007/22), en el que el ICD también se encontró dentro del intervalo de *Satisfactorio*, por lo que puede considerarse que el desarrollo de competencias de la media de docentes evaluados por sus estudiantes es conveniente.

PROGRAMA EDUCATIVO	n	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL
Ing. Agrónomo	1282	1199	1188	1176	1177	1192	1178	1165	1162	1161	1177
Ing. En Agroecología	271	1188	1182	1162	1165	1186	1168	1160	1155	1156	1169

#### Autoevaluación

En cuanto a la autopercepción de los docentes en este ejercicio de valoración, hay discrepancia con los resultados de la valoración del semestre anterior (02/007/22) tanto el PE de Ingeniero Agrónomo como en el de Ingeniero en Agroecología, ya que tienden a considerar sus competencias en un nivel cercano al *Sobresaliente* en el primer caso y totalmente sobresaliente en el segundo; ya que, si bien los resultados anteriores fueron en el intervalo *Satisfactorio* con un ICD de 1190 y de 1183



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

respectivamente, en este ejercicio el PE de Ingeniero Agrónomo obtuvo 1199 de ICD y el de Ingeniero en Agroecología 1215 de ICD como se observa en la tabla de *Autoevaluación*.

Aunque esta discrepancia en la autovaloración docente no afecta el sentido positivo de los resultados, es importante hacerla notar en este informe para el trabajo de análisis al interior de la facultad para la mejora continua en el desarrollo de las actividades del personal académico.

PROGRAMA EDUCATIVO	N	COMPET. 1	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL.
Ing. Agrónomo	29	1164	1228	1228	1209	1169	1241	1197	1124	1213	1220	1199
Ing. En Agroecología	13	1185	1237	1234	1222	1181	1265	1198	1185	1222	1222	1215





### Observaciones Generales y/o recomendaciones

En lo que respecta al desarrollo de competencias docentes evaluadas en el semestre Agosto-Enero del ciclo escolar 2022-2023, los estudiantes del PE de **Ingeniero Agrónomo** de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, consideraron que el ICD se encuentra en el intervalo de **Satisfactorio** con 1177 puntos, lo que es coincidente con la autovaloración del personal académico que consideró también un ICD dentro del mismo intervalo, aunque con una diferencia en el puntaje (1199); sin embargo, en ambos casos el resultado se mantiene en positivo y sugiere una alta posibilidad de la formación y desarrollo de competencias en los estudiantes conforme al perfil de egreso.

Se debe mencionar que, existen coincidencias tanto entre los estudiantes como entre los docentes en cuanto a la percepción *Satisfactoria* en los ICD referidos a las competencias de *Evaluación* (No.5), de *Contribución al desarrollo integral* (No.7) y de trabajo para la *Mejora continua* (No.8); mientras que en las demás, como el caso de *Dominio de su disciplina* (No.2), *Planificación educativa* (No.3), de *Innovación* (No. 4), de *Ambientación para el aprendizaje* (No. 6), de *Comunicación eficaz* (No. 9) y de *Empleo de TIC* (No. 10), la diferencia está en que los alumnos consideraron un buen desempeño y las ubicaron en el intervalo de *Satisfactorio*, pero los profesores y profesoras valoraron su propio quehacer en estas categorías, dentro del intervalo superior que corresponde al ICD *Sobresaliente*.

En lo que corresponde al mismo semestre evaluado, pero en el PE de **Ingeniero en Agroecología** de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, también se obtuvo como resultado un Índice de Competencias Docentes (ICD) en el intervalo de **Satisfactorio** por parte de los estudiantes (1169), no así en lo considerado por los docentes respecto a su propio desarrollo de competencias conforme al Modelo Educativo de la UAGro, ya que los académicos de este PE ubicaron su ICD en el intervalo de **Sobresaliente** con 1215 puntos; sin embargo, ambos ICD refieren a una alta posibilidad de lograr el perfil de egreso planteado para los estudiantes en esta licenciatura.



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

De la misma manera que en el programa de Ingeniero Agrónomo, el PE de **Ingeniero en Agroecología** obtuvo resultados similares en los ICD, de tal forma que las percepciones de los estudiantes coincidieron con las percepciones de los académicos en las competencias de *Evaluación* (No.5), de *Contribución al desarrollo integral* (No.7) y de trabajo para la *Mejora continua* (No.8); mientras que difirieron en las demás competencias, ya que los estudiantes consideraron que todas se encontraban dentro de **Satisfactorio** y los docentes, por el contrario, ubicaron las restantes - *Dominio de su disciplina* (No.2), *Planificación educativa* (No.3), de *Innovación* (No. 4), de *Ambientación para el aprendizaje* (No. 6), de *Comunicación eficaz* (No. 9) y de *Empleo de TIC* (No. 10) como **Sobresalientes**.

También se encontró otra coincidencia de resultados de ICD, pero esta por parte de los docentes de ambas licenciaturas, pues consideraron en su autovaloración que su competencia de Formación continua (No. 1) se encontraba dentro del intervalo Satisfactorio (recuérdese que esta categoría no se evalúa por parte de los estudiantes).

De acuerdo a lo anterior, de manera general se puede inferir que, lo percibido hasta el momento por los estudiantes y lo expresado por los docentes supone el desarrollo de las competencias que el perfil de egreso de los PE en cuestión requieren; sin embargo, se debe hacer hincapié en que, aunque las percepciones entre ambos grupos de actores del proceso educativo valoran positivamente el desarrollo de competencias docentes que apoyan el egreso con el perfil y la formación adecuada de los estudiantes, es necesario la mejora continua de los docentes.

### Recomendación

En general los resultados en los dos PE de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales son positivos y tienden a considerar una alta posibilidad de desarrollo en la formación de los estudiantes para egresar con los perfiles de egreso planteados, se sugiere mantener el ICD de ambos programas, así como trabajar en la mejora continua para que en posteriores evaluaciones los resultados en los índices se acerquen en el nivel *Sobresaliente* en el que la mayoría de los docentes consideran se encuentran sus competencias.

Aunque la percepción de los docentes sobre su competencia *Formación continua* (No. 1) está en el intervalo de *Satisfactorio* se sugiere una mayor participación en actividades de actualización, sobre



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

todo en el ámbito didáctico pedagógico para apoyar en la percepción de los estudiantes la concepción que tienen los docentes de un desempeño sobresaliente en sus cursos y frente a sus grupos.

Para ello, la Dirección de Educación Superior de la UAGro -a través de sus departamentos de *Formación y Actualización docente* (DFEDES), así como de *Acompañamiento a la Formación del Estudiante* (DAFES)- cuenta con múltiples opciones relacionadas con la formación docente en el ámbito de la evaluación de aprendizajes, el acompañamiento a la formación del estudiante, la mejora continua y la gestión de recursos para el desarrollo de competencias.



### Tablas de resultados

En los resultados obtenidos por los instrumentos de evaluación y autoevaluación, existen variaciones específicas en el ICD con respecto a los desarrollos alcanzados y los que debe mostrar el personal académico de la UAGro; dichas variaciones se hacen evidentes en las observaciones de la tabla correspondiente a cada Programa Educativo.

A continuación, se presentan las tablas de los resultados obtenidos con una breve explicación general del Índice de Competencia Docente alcanzado, a partir de la observación del desempeño docente que hacen los estudiantes de sus profesores (Evaluación) y la propia valoración del desempeño personal en sus grupos hecha por los facilitadores (Autoevaluación). El color de fondo en cada celda indica una de las cuatro categorías conforme al intervalo en el que se ubicó el ICD.



**Departamento de Formación y Evaluación Docente**

**Id. Evaluación:** 03/007/23  
**Fecha de Aplicación:** 29 de mayo a-06 de junio 2023

**PROGRAMA EVALUADO**

**Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales**

**EVALUACIÓN PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO**

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.	No aplica	No aplica
2. Dominio de su disciplina.		Tiene una visión de conjunto de toda su disciplina. Sus planificaciones son acordes al desarrollo del perfil. Hay claridad en la forma como relaciona otras disciplinas.
3. Planificación educativa.		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
4. Innovación.		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
<b>PROMEDIO ICD</b>	<b>1177</b>	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

**Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente**

**Departamento de Formación y Evaluación Docente**

**Id. Evaluación:** 03/007/23  
**Fecha de Aplicación:** 29 de mayo a-06 de junio 2023

**PROGRAMA EVALUADO**

<b>AUTOEVALUACIÓN</b>	<b>PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO</b>	
<b>COMPETENCIA</b>	<b>ICD</b>	<b>OBSERVACIONES</b>
<i>1. Formación continua.</i>		Gestiona constantemente actividades académicas y de actualización para un dominio general de sus competencias.
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
<i>3. Planificación educativa.</i>		La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje es congruente y bajo el enfoque por competencias; ubica a sus alumnos en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios.
<i>4. Innovación.</i>		Diseña estrategias didácticas de aprendizaje en contextos reales e interculturales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes, incide en la formación permanente de éstos al aplicar recursos innovadores, además de sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Transmite ideas claras para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que asegura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa.
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos disponibles con adecuación a las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias de manera horizontal para el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
<b>PROMEDIO ICD</b>	<b>1199</b>	El docente percibe el logro de sus competencias como adecuado y a su vez, manifiesta tener la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

**Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente**



**Departamento de Formación y Evaluación Docente**

**Id. Evaluación:** 03/007/23  
**Fecha de Aplicación:** 29 de mayo a-06 de junio 2023

<i>EVALUACIÓN</i>		<i>PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN AGROECOLOGÍA</i>
<i>COMPETENCIA</i>	<i>ICD</i>	<i>OBSERVACIONES</i>
<i>1. Formación continua.</i>	No aplica	No aplica
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Tiene una visión de conjunto de toda su disciplina. Sus planificaciones son acordes al desarrollo del perfil. Hay claridad en la forma en como relaciona otras disciplinas.
<i>3. Planificación educativa.</i>		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
<i>4. Innovación.</i>		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
<b><i>PROMEDIO ICD</i></b>	<b>1169</b>	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

**Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente**

**AUTOEVALUACIÓN PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN AGROECOLOGÍA**

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.		Gestiona constantemente actividades académicas y de actualización para un dominio general de sus competencias.
2. Dominio de su disciplina.		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
3. Planificación educativa.		La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje es congruente y bajo el enfoque por competencias; ubica a sus alumnos en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios.
4. Innovación.		Diseña estrategias didácticas de aprendizaje en contextos reales e interculturales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes, incide en la formación permanente de éstos al aplicar recursos innovadores, además de sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Transmite ideas claras para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que asegura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos disponibles con adecuación a las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias de manera horizontal para el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
<b>PROMEDIO ICD</b>	<b>1215</b>	En este rango, el docente manifiesta tener muy desarrolladas la mayoría de sus competencias, lo que es percibido por sus estudiantes durante el curso, tanto dentro de la institución, como fuera de los muros escolares.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente





## Departamento de Formación y Evaluación Docente

### A) Relación de docentes evaluados por los alumnos por Programa Educativo

No.	ING. AGRÓNOMO
1.	ADAME ZAMBRANO TANIA DE JESUS
2.	BRITO GUADARRAMA TOMAS
3.	CASTRO SALAS JOSE MANUEL
4.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
5.	CORREA LOPEZ ALFONSO DE JESUS
6.	CRUZ LAGUNAS BLAS
7.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
8.	DELGADO NUÑEZ EDGAR JESUS
9.	DIAZ SILVA CLISERIO
10.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
11.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
12.	ESPINOSA RODRIGUEZ MARIANA
13.	FIGUEROA PACHECO EDSON BRODELI
14.	GARCIA ESCAMILLA PAUL
15.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
16.	GONZALEZ ZAVALA RICARDO
17.	GRUINTAL SANTOS MIGUEL ANGEL
18.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
19.	HERNANDEZ CASTRO ELIAS
20.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
21.	HERRERA GIL LEONARDO
22.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
23.	LOPEZ DIAZ BLANCA ESTELA
24.	LOPEZ NAVA JONATAN
25.	LUNA LEON CANDIDO
26.	MARTINEZ ALONSO ULISES
27.	MONTEON OJEDA ABRAHAM
28.	PEREYDA HERNANDEZ JUAN
29.	REYES GARCIA GUADALUPE
30.	REYES GARCIA TANIA
31.	REYES JOSE MANUEL
32.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
33.	SABINO LOPEZ JUAN ELIAS
34.	SALGADO DE LA PAZ JOSE
35.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO
36.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA
37.	YARCE GARCIA BENICIO ARTURO
38.	ZANABRIGA PARRA FRANCISCO

**Departamento de Formación y Evaluación Docente**

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	DIAZ SILVA CLISERIO
2.	GALARZA BRITO ZEFERINO SIMON
3.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
4.	GONZALEZ ZAVALA SANDRA VIANEY
5.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
6.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
7.	LOPEZ NAVA JONATAN
8.	LUNA LEON CANDIDO
9.	MARTINEZ ALONSO CLAUDIA
10.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
11.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
12.	PASTRANA REYES BRISA
13.	PETO BARRIOS NADXIELI
14.	SARMIENTO VILLAGRANA ALICIA
15.	ZANABRIGA PARRA FRANCISCO

**B) Listas de docentes autoevaluados por Programa Educativo**

No.	ING. AGRÓNOMO
1.	ADAME ZAMBRANO / TANIA DE JESUS
2.	CASTRO SALAS / JOSE MANUEL
3.	CATALAN HEVERASTICO / CESARIO
4.	CRUZ LAGUNAS / BLAS
5.	DAMIAN NAVA / AGUSTIN
6.	DELGADO NUÑEZ / EDGAR JESUS
7.	DIAZ SILVA / CLISERIO
8.	DIAZ VILLASEÑOR / GEMIMA
9.	DURAN TRUJILLO / YURIDIA
10.	FIGUEROA PACHECO / EDSON BRODELI
11.	GARCIA ESCAMILLA / PAUL
12.	GONZALEZ MATEOS / RICARDO
13.	HERNANDEZ ABARCA / ANAHI
14.	HERNANDEZ CASTRO / ELIAS
15.	HERNANDEZ RODRIGUEZ / MANUEL
16.	HERNANDEZ VALENZUELA / DANIEL
17.	HERRERA GIL / LEONARDO
18.	LINZAGA ROMAN / BLANCA ESTELA
19.	LOPEZ NAVA / JONATAN
20.	MARTINEZ ALONSO / ULISES
21.	MONTEON OJEDA / ABRAHAM
22.	ORTEGA ACOSTA / SANTO ANGEL
23.	PEREYDA HERNANDEZ / JUAN

**Departamento de Formación y Evaluación Docente**

24.	REYES / JOSE MANUEL
25.	REYES GARCIA / GUADALUPE
26.	REYES GARCIA / TANIA
27.	ROMERO ROSALES / TEOLINCACIHUATL
28.	SABINO LOPEZ / JUAN ELIAS
29.	SOTELO AGUILAR / ALEJANDRO

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	DIAZ SILVA / CLISERIO
2.	DURAN TRUJILLO / YURIDIA
3.	GARCIA ESCAMILLA / PAUL
4.	GONZALEZ MATEOS / RICARDO
5.	GONZALEZ ZAVALA / SANDRA VIANEY
6.	LOPEZ DIAZ / BLANCA ITZEL
7.	LOPEZ NAVA / JONATAN
8.	MARTINEZ ALONSO / CLAUDIA
9.	PASTRANA REYES / BRISA
10.	PETO BARRIOS / NADXIELI
11.	ROMERO ROSALES / TEOLINCACIHUATL
12.	SARMIENTO VILLAGRANA / ALICIA
13.	VAZQUEZ VILLAMAR / MIRNA

**Concentrado de Resultados**

C) ICD Evaluación docente: Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)

ING. AGRÓNOMO		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-4748-0245	1243
2.	35-4748-0258	1166
3.	35-4748-0290	1182
4.	35-4748-0672	1262
5.	35-0047-0291	901
6.	35-4748-0247	1227
7.	35-0047-0288	1096
8.	35-4748-0256	1189
9.	35-0047-0271	1242
10.	35-0047-0267	1164
11.	35-4748-0261	1152
12.	35-0048-0250	1051
13.	35-0047-0272	1193
14.	35-0047-0268	1265
15.	35-4748-0673	1246



## Departamento de Formación y Evaluación Docente

16.	35-4748-0669	1211
17.	35-0047-0274	1090
18.	35-4748-0263	1255
19.	35-0048-0249	1180
20.	35-4748-0671	1164
21.	35-0047-0285	1199
22.	35-0047-0264	1174
23.	35-0047-0277	1195
24.	35-0047-0282	1066
25.	35-4748-0670	1253
26.	35-0047-0284	1235
27.	35-4748-0259	1181
28.	35-0047-0265	1064
29.	35-0047-0276	1176
30.	35-4748-0255	1234
31.	35-4748-0260	1166
32.	35-4748-0244	1266
33.	35-0047-0283	1234
34.	35-4748-0262	1250
35.	35-0047-0269	1226
36.	35-0048-0254	1144
37.	35-4748-0676	1163
38.	35-4748-0248	1225

\*Folio provisional

ING. EN AGROECOLOGÍA		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-4748-0256	1200
2.	35-0047-0264	1144
3.	35-4748-0675	1162
4.	35-0047-0291	926
5.	35-0047-0682	1133
6.	35-4748-0677	1236
7.	35-4748-0674	1227
8.	35-4748-0257	1187
9.	35-0047-0277	1195
10.	35-4748-0248	1207
11.	35-0048-0252	1156
12.	35-0047-0265	1126
13.	35-0048-0251	1097
14.	35-0048-0253	1220
15.	35-0048-0249	1132



**Departamento de Formación y Evaluación Docente**

D) **ICD Autoevaluación docente:** Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)

<b>ING. AGRÓNOMO</b>		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
A.	35-0047-0271	1153
2.	35-0048-0249	1230
3.	35-4748-0676	1108
4.	35-0047-0285	1247
5.	35-0047-0268	1151
6.	35-4748-0669	1165
7.	35-4748-0672	1266
8.	35-4748-0262	1229
9.	35-4748-0673	1275
10.	35-4748-0255	1167
11.	35-0048-0253	1171
12.	35-0047-0272	1196
13.	35-4748-0261	1212
14.	35-0047-0267	1243
15.	35-4748-0256	1105
16.	35-0047-0269	1251
17.	35-4748-0670	1300
18.	35-4748-0258	1272
19.	35-4748-0263	1108
20.	35-0047-0274	1257
21.	35-4748-0247	1228
22.	35-4748-0260	1228
23.	35-4748-0259	1232
24.	35-0047-0264	1254
25.	35-4748-0244	1216
26.	35-0047-0273	1143
27.	35-0047-0265	1195
28.	35-0047-0276	1051
29.	35-0047-0277	1128

\*Folio provisional

<b>ING. EN AGROECOLOGÍA</b>		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
1.	35-4748-0674	1239
2.	35-0048-0249	1230

**Departamento de Formación y Evaluación Docente**

3.	35-4748-0675	1245
4.	35-0047-0274	1257
5.	35-4748-0677	1257
6.	35-0047-0265	1195
7.	35-0047-0277	1128
8.	35-4748-0263	1108
9.	35-0048-0250	1246
10.	35-0048-0251	1214
11.	35-4748-0247	1228
12.	35-4748-0245	1285
13.	35-4748-0257	1165

\*Folio provisional

E) Relación de docentes no evaluados debido a insuficiencia de datos para hacer inferencias de valoración sobre su desempeño en ICD.

No.	DOCENTE	PROGRAMA EDUCATIVO
1.	ALBERTO PALEMON FRANCISCO	ING. EN AGROECOLOGÍA
2.	CATALAN OSEGUEDA JOSE ADAN	ING. EN AGROECOLOGÍA
3.	DELGADO NUÑEZ EDGAR JESUS	ING. EN AGROECOLOGÍA
4.	GARCIA CASTREJON HILDA	ING. EN AGROECOLOGÍA
5.	GARCIA ESCAMILLA PAUL	ING. EN AGROECOLOGÍA
6.	LUCENA SANTIAGO GUADALUPE	ING. EN AGROECOLOGÍA
7.	REYES GARCIA GUADALUPE	ING. EN AGROECOLOGÍA
8.	HERNANDEZ RODRIGUEZ MANUEL	ING. AGRÓNOMO

**“Universidad de calidad con inclusión social”**



Departamento de  
**Formación y Evaluación  
Docente**  
Rectorado 2021-2023

**MC José Luis Mejía Martínez**  
Jefe del Departamento