

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE GUERRERO

Dirección de Educación Superior
Departamento de Formación y Evaluación



INFORME DE EVALUACIÓN:04/007/23 FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES IGUALA, GRO.

Evaluación Académica
al Desempeño Docente 2022-2023

Octubre 2023



Rectorado 2021-2023



CONTENIDO

PRESENTACIÓN

METODOLOGÍA Y DESARROLLO

RESULTADOS

ANEXOS

Responsable de la evaluación

-M.C. José Luis Mejía Martínez.

Evaluadores:

-M.C. Heidi Nayeli Del Valle Flores

-M.E.F. Heidi Aidé Calderón Ayala.

Programador y apoyo técnico del Módulo Digital en Línea (MDL)

-Ing. César Martínez Malváez

INFORME DE EVALUACIÓN: 04/007/23FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES
IGUALA, GRO.**Presentación**

Con el propósito de mejorar los indicadores referidos a la calidad en los servicios que ofrece la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro); en apego al Plan Institucional del Trabajo (PIT) 2021-2023 y su compromiso de *poner al punto el Modelo Educativo*, así como dar continuidad al Plan de Desarrollo Institucional (PDI) 2017-2021, en su programa VI.3. *Formación, desempeño y evaluación del personal* y conforme a lo establecido en el proceso “Desarrollo y Evaluación de competencias” inscrito en el Sistema de Gestión de la Calidad; la Dirección de Educación Superior, dependiente de la Dirección General de Educación Media Superior y Superior (DGEMSyS), a través del Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior, realizan la aplicación de instrumentos para la conformación de un sistema de evaluación institucional de los docentes de las Escuelas y Facultades, que permita -en primera instancia- diagnosticar el estatus en el desarrollo de competencias de los trabajadores académicos frente a grupo, para proponer estrategias de mejora; y posteriormente dar seguimiento de su quehacer, para que -en consecuencia- se eleve la eficiencia terminal de los estudiantes y se logre el perfil de egreso planteado por los Programas de Estudio.

Es en este marco de mejora de la calidad educativa y de coadyuvancia en el proceso de enseñanza aprendizaje de la Educación Superior en la UAGro, que del lunes 2 de octubre al viernes 06 de octubre de 2023, se realizó la aplicación de instrumentos de evaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, ubicada en la ciudad de Iguala, Guerrero; para conocer la valoración del desarrollo y dominio de las competencias del personal académico en sus cursos y grupos, así como dar cumplimiento y continuidad a los programas y proyectos establecidos en el PIT 2021-2023.

Es menester informar que esta evaluación corresponde a las actividades del semestre Febrero-Julio del ciclo escolar 2022-2023 y que la aplicación de instrumentos se realizó durante el periodo posterior a la entrega de evaluaciones por parte de la planta docente al Sistema de Administración y Seguimiento Escolar (SASE) de la Dirección de Administración Escolar de la UAGro.



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Marco de Referencia y Desarrollo

A partir de considerar como categorías de trabajo las diez competencias docentes que se especifican en el *Modelo Educativo de la Universidad Autónoma de Guerrero* (UAGro; 2013) y en el documento *Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias* (2013); se desarrolló el índice de Competencias Docentes (ICD) para realizar la valoración que hacen los estudiantes de las características que perciben en el desempeño de sus profesores.

Cuadro No. 1. Categorías de trabajo desarrolladas a partir de las competencias docentes establecidas en los documentos institucionales de la UAGro.

Competencias Docentes
1. Formación continua. Organiza su formación continua a lo largo de su trayectoria profesional.
2.- Dominio de su disciplina. Domina y estructura los saberes para facilitar experiencias de aprendizaje significativo.
3.- Planificación educativa. Planifica procesos de enseñanza y aprendizaje con enfoque por competencias y los ubica en contextos disciplinares, curriculares y social amplios.
4.- Innovación. Lleva a la práctica procesos de enseñanza y aprendizaje de manera efectiva, creativa e innovadora a su contexto institucional.
5.- Evaluación. Evalúa los procesos de enseñanza y de aprendizaje con un enfoque formativo.
6.- Ambientación para el aprendizaje. Construye ambientes para el aprendizaje autónomo y colaborativo.
7.- Contribución al desarrollo integral. Contribuye a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral de los estudiantes.
8.- Gestión en la mejora continua. Participa en los proyectos de mejora continua de su escuela y apoya la gestión institucional.
9. Comunicación eficaz. Para la transmisión eficaz de las ideas, el diálogo que propicie el aprendizaje
10. Empleo de TIC. Incorpora los avances tecnológicos a su quehacer y maneja didácticamente las tecnologías de la información y la comunicación.

Fuente: Elaboración propia del Departamento de Formación y Evaluación con base en los documentos Modelo Educativo el Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias.

El Índice de Competencias Docentes

Con dichas categorías (ver cuadro No. 1) se construyeron dos instrumentos de valoración para conocer el cumplimiento de las competencias que consisten en dos cuestionarios en línea con



Departamento de Formación y Evaluación Docente

reactivos de opción múltiple y de respuesta abierta para sugerencias de los encuestados (docentes y estudiantes).

Las valoraciones que se obtienen en los instrumentos diseñados en el Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior se realizan de manera sumativa en una escala numérica como en el Índice Ceneval (CENEVAL) que se reparte entre 600 puntos posibles, con el propósito de tener rangos de percepción que ubican el desempeño docente y abarcan desde el *Sobresaliente*, en su nivel de desarrollo de competencias más allá de lo óptimo; hasta el nivel más bajo considerado como *Insuficiente* (ver Tabla No. 1).

Tabla No.1

Colorimetría del rango de desempeño conforme al ICD	
1201-1300	Sobresaliente
1101-1200	Satisfactorio
1001-1100	Elemental
<1000	Insuficiente

Estudiantes

Para la aplicación del cuestionario en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales de la UAGro, se emplearon medios electrónicos con los estudiantes y se consideró la participación voluntaria del 53% del total de la población de los grupos del Programa Educativo (PE).



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Docentes

En el caso de los docentes, su participación en la autoevaluación ha sido voluntaria, por lo que el promedio obtenido en cada PE sólo refleja la media del conjunto de esos profesores. En lo referente a su evaluación, ésta es emitida a partir de la percepción que tienen los estudiantes de su desempeño frente al grupo y muestra el promedio de esas opiniones con relación a todas las unidades de aprendizaje que han tomado con dicho personal académico; en ambos casos debe considerarse que los resultados generales son sensibles a un resultado en extremo elevado o por el contrario en el punto más bajo de la tabla.

Nota: Aunque el módulo de evaluación en línea puede dar cuenta del trabajo del docente por cada Unidad de Aprendizaje que trabaja frente a grupo, aquí sólo se presentan los promedios por programa educativo; de igual manera, los resultados pueden acercarse más a lo real en una aplicación censal de este instrumento.

Sede y Programas Evaluados

Sede	Programa	Docentes evaluados por los estudiantes	Docentes auto evaluados
Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales	Ing. Agrónomo	45*	31*
	Ing. En Agroecología	19*	15*

*El número de docentes corresponde a trabajadores académicos evaluados en cada programa; sin embargo, este total puede no coincidir con los docentes en plantilla debido a circunstancias como que el profesor imparta curso en uno o más programas educativos; que el dato corresponda a un profesor invitado, en estancia o interino recién incorporado; o con pago al final del semestre; entre otras.

Instrumentos de evaluación aplicados:

Cuestionario de autoevaluación docente

Cuestionario de evaluación de los estudiantes a los docentes

Medios de aplicación

En línea en las direcciones electrónicas:

<http://sase.uagro.mx/autoevaluamaestro/>

<http://sase.uagro.mx/evaluamaestro/>



Departamento de Formación y Evaluación Docente

RESULTADOS

Evaluación

Como se puede observar, existe una constante en los índices de competencias docentes (ICD) obtenidos como resultado de la aplicación de instrumentos de evaluación en el PE de Ingeniero Agrónomo de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, durante el semestre Febrero-Julio, ya que -al igual que en la evaluación correspondiente al mismo periodo pero del ciclo escolar pasado (02/007/22)-, se obtuvieron resultados que ubican a dichos programas en un ICD dentro del intervalo *Satisfactorio*, sólo que en esta ocasión los puntajes se encuentran muy cercanos al límite superior de dicho intervalo (Ing. Agrónomo, 1191 e Ing. en Agroecología, 1189).

En consonancia con el resultado del mismo periodo anterior, en ambos PE se puede considerar que los docentes evaluados y posicionados en este rango no sólo observan un desarrollo adecuado de sus competencias, sino que además cumplen con lo necesario en sus desempeños, lo que permite considerar que las posibilidades de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes son altas y esto ayuda en gran medida a la generación del perfil de egreso planteado.

PROGRAMA EDUCATIVO	n	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL
Ing. Agrónomo	964	1208	1198	1191	1190	1202	1191	1180	1176	1179	1191
Ing. En Agroecología	219	1210	1200	1187	1187	1198	1188	1183	1173	1173	1189

Autoevaluación

En cuanto a la autopercepción de los docentes en este ejercicio, aunque los resultados son positivos, no son del todo coincidentes con los percibidos por los estudiantes. Si bien es cierto que los profesores y profesoras incrementaron su ICD con respecto a la autoevaluación del mismo periodo en el ciclo escolar anterior, sólo son similares para ambos programas educativos en la percepción del *dominio de su disciplina* (No. 2) y para el PE de Ing. Agrónomo también lo es *ambientación para el aprendizaje* (No. 6).



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Por lo anterior, esto también muestra que aún existen áreas de oportunidad y que se debe trabajar en conjunto para que los índices obtenidos por los instrumentos en la evaluación y la autoevaluación sean cada vez más cercanos.

PROGRAMA EDUCATIVO	n	COMPET. 1	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL.
Ing. Agrónomo	31	1206	1247	1250	1225	1198	1252	1236	1172	1232	1232	1225
Ing. En Agroecología	15	1215	1230	1233	1220	1167	1225	1216	1180	1228	1218	1213

Observaciones Generales y/o recomendaciones

Los estudiantes del PE de **Ingeniero Agrónomo** de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, consideraron que el ICD se encuentra en el intervalo de **Satisfactorio** con 1191 puntos, que es un dato positivo sobre todo si tenemos en cuenta que, como se explicó anteriormente, ya se tienen datos que pueden ser comparables, pues en el anterior ejercicio de valoración con el que se contrasta el actual informe, dicho programa obtuvo 1177 puntos (también dentro del intervalo de Satisfactorio), pero con la diferencia que hubo un incremento en el índice de percepción por parte de los alumnos.

En lo que corresponde al PE de **Ingeniero en Agroecología**, también se obtuvo como resultado un Índice de Competencias Docentes (ICD) en el intervalo de **Satisfactorio** con un puntaje de 1189, que ya es comparable con el dato del anterior ejercicio para un periodo similar en el que se obtuvo un ICD de 1169, por lo que resulta positivo en tanto que hubo un incremento que igualmente demuestra los avances del trabajo realizado por el conjunto del personal académico.

Por otro lado, se debe mencionar que en lo que respecta a la autovaloración, a pesar de que hubo un resultado positivo en ambos programas educativos, existen pequeñas diferencias con respecto a lo que perciben los estudiantes de sus profesores, ya que en la mayoría de las competencias los estudiantes los ubican en el intervalo de Satisfactorio y sólo hay coincidencia en cuanto a una evaluación Sobresaliente para el dominio de la disciplina del personal académico (No. 2) como se puede observar en las dos tablas anteriores.

De manera más detallada en el PE de Ing. Agrónomo se muestran diferencias en el resultado de *Planificación educativa* (No.3), de *Innovación* (No. 4), de *Contribución al desarrollo integral del estudiante* (No.7), de *Comunicación eficaz* (No. 9) y de *Empleo de TIC* (No. 10) ya que los estudiantes consideraron que el desempeño es *Satisfactorio* sin llegar a ser sobresaliente; mientras que sí coincidieron en un *Satisfactorio* índice con respecto a su forma de evaluar (No. 5) y un *Sobresaliente* desarrollo en la *Ambientación para el aprendizaje* (No. 6) y otro *Satisfactorio* para la *Mejora continua* (No. 8), lo que al final también dio un resultado diferente con el ICD de lo percibido por los alumnos, como se muestra en la tabla correspondiente de la sección anterior.



De la misma manera, en el PE de **Ingeniero en Agroecología** las competencias de *Planificación educativa* (No.3), de *Innovación* (No. 4), *Ambientación para el aprendizaje* (No. 6), de *Contribución al desarrollo integral* del estudiante (No.7), de *Comunicación eficaz* (No. 9) y de *Empleo de TIC* (No. 10) fueron considerados por los profesores autoevaluados como *Sobresalientes* sin coincidir con la valoración de los estudiantes; mientras que las demás (No. 5, *Evaluación* y No. 8, *Mejora continua*) se ubicaron en el mismo intervalo de valoración que los estudiantes percibieron (*Satisfactorio*). Al final, el resultado final del ICD en la autoevaluación concluyó con 1213 puntos (*Sobresaliente*) para este programa educativo.

De acuerdo con lo anterior, a pesar de existir una diferencia en las percepciones por parte de los actores de este proceso, la valoración es positiva y se puede inferir que los resultados obtenidos para ambos programas educativos suponen altas posibilidades en el desarrollo del perfil de egreso; así como también presentan las áreas de oportunidad que pueden ser atendidas por la facultad para trabajar la mejora continua en el desempeño académico del personal docente.

Recomendación

Aunque la percepción de los docentes sobre su competencia *Formación continua* (No. 1) está en el intervalo de *Sobresaliente* (Ing. Agrónomo, 1206 e Ing. en Agroecología 1215) y muestra una autovaloración mayor en su índice con respecto al periodo similar anterior (1169 y 1155 respectivamente en el ejercicio 02/007/22) se sugiere nuevamente una mayor participación en actividades de actualización relacionadas con el ámbito didáctico pedagógico para que los ICD de ambos actores del proceso educativo lleguen a ser coincidentes en el intervalo *Sobresaliente*.

Finalmente, como se ha expuesto en anteriores líneas, el hecho de que esta facultad cuente con dos evaluaciones para cada uno de los semestres de cada ciclo escolar representa la posibilidad de un análisis más prolijo, ya que permite la comparación y la reflexión de los resultados por parte de su comunidad académica, lo que seguramente redundará en las estrategias adecuadas para la mejora continua de sus PE.



Tablas de resultados

En los resultados obtenidos por los instrumentos de evaluación y autoevaluación, existen variaciones específicas en el ICD con respecto a los desarrollos alcanzados y los que debe mostrar el personal académico de la UAGro; dichas variaciones se hacen evidentes en las observaciones de la tabla correspondiente a cada Programa Educativo.

A continuación, se presentan las tablas de los resultados obtenidos con una breve explicación general del Índice de Competencia Docente alcanzado, a partir de la observación del desempeño docente que hacen los estudiantes de sus profesores (Evaluación) y la propia valoración del desempeño personal en sus grupos hecha por los facilitadores (Autoevaluación). El color de fondo en cada celda indica una de las cuatro categorías conforme al intervalo en el que se ubicó el ICD.



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Id. Evaluación: 04/007/23
Fecha de Aplicación: 02 a 06 de septiembre de 2023

PROGRAMA EVALUADO

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

EVALUACIÓN

PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.	No aplica	No aplica
2. Dominio de su disciplina.		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
3. Planificación educativa.		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
4. Innovación.		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
PROMEDIO ICD	1191	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente

Id. Evaluación: 04/007/23
 Fecha de Aplicación: 02 a 06 de septiembre de 2023

PROGRAMA EVALUADO

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

AUTOEVALUACIÓN

PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.		Gestiona permanentemente actividades académicas y de actualización para el mejor dominio de sus competencias.
2. Dominio de su disciplina.		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
3. Planificación educativa.		La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje es congruente y bajo el enfoque por competencias; ubica a sus alumnos en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios.
4. Innovación.		Diseña estrategias didácticas de aprendizaje en contextos reales e interculturales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes, incide en la formación permanente de éstos al aplicar recursos innovadores, además de sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En lo individual y grupal, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías con calidad y en la cantidad requerida.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Transmite ideas claras para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que asegura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos disponibles con adecuación a las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias de manera horizontal para el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
PROMEDIO ICD	1225	En este rango, el docente manifiesta tener muy desarrolladas la mayoría de sus competencias, lo que es percibido por sus estudiantes durante el curso, tanto dentro de la institución, como fuera de los muros escolares.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Id. Evaluación: 04/007/23
Fecha de Aplicación: 02 a 06 de septiembre de 2023

PROGRAMAS EVALUADOS

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

<i>EVALUACIÓN</i>	<i>PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN AGROECOLOGÍA</i>	
<i>COMPETENCIA</i>	ICD	OBSERVACIONES
<i>1. Formación continua.</i>	No aplica	No aplica
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
<i>3. Planificación educativa.</i>		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
<i>4. Innovación.</i>		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
<i>PROMEDIO ICD</i>	1189	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente

Departamento de Formación y Evaluación Docente

Id. Evaluación: 04/007/23
Fecha de Aplicación: 02 a 06 de septiembre de 2023

PROGRAMAS EVALUADOS

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

AUTOEVALUACIÓN	PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN AGROECOLOGÍA	
COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
<i>1. Formación continua.</i>		Gestiona permanentemente actividades académicas y de actualización para el mejor dominio de sus competencias.
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
<i>3. Planificación educativa.</i>		La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje es congruente y bajo el enfoque por competencias; ubica a sus alumnos en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios.
<i>4. Innovación.</i>		Diseña estrategias didácticas de aprendizaje en contextos reales e interculturales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes, incide en la formación permanente de éstos al aplicar recursos innovadores, además de sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En lo individual y grupal, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías con calidad y en la cantidad requerida.
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe un compromiso con la institución, se coordina con el grupo de docentes en el desarrollo de proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Transmite ideas claras para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que asegura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa.
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos disponibles con adecuación a las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias de manera horizontal para el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
PROMEDIO ICD	1213	En este rango, el docente manifiesta tener muy desarrolladas la mayoría de sus competencias, lo que es percibido por sus estudiantes durante el curso, tanto dentro de la institución, como fuera de los muros escolares.

MC. JOSE LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente



Departamento de Formación y Evaluación Docente

A) Relación de docentes evaluados por los alumnos por Programa Educativo

No.	ING. AGRÓNOMO
1.	ADAME ZAMBRANO TANIA DE JESUS
2.	ANTUNEZ OCAMPO ORCAR MARTIN
3.	BAHENA ARCE DIANA GRISELLE
4.	BRITO GUADARRAMA TOMAS
5.	CASTRO SALAS JOSE MANUEL
6.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
7.	CATALAN SERAFIN LAURA ELENA
8.	CORREA LOPEZ ALFONSO DE JESUS
9.	CRUZ LAGUNAS BLAS
10.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
11.	DELGADO NUÑEZ EDGAR JESUS
12.	DIAZ SILVA CLISERIO
13.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
14.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
15.	FIGUEROA PACHECO EDSON BRODELI
16.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
17.	GONZALEZ ZAVALA RICARDO
18.	GONZALEZ ZAVALA SANDRA VIANEY
19.	GRUINAL SANTOS MIGUEL ANGEL
20.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
21.	HERNANDEZ CASTRO ELIAS
22.	HERNANDEZ MARTINEZ ANDRES
23.	HERNANDEZ RODRIGUEZ MANUEL
24.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
25.	HERRERA GIL LEONARDO
26.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
27.	LUNA LEON CANDIDO
28.	MONTEON OJEDA ABRAHAM
29.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
30.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
31.	PASTRANA REYES BRISA
32.	PEREYDA HERNANDEZ JUAN
33.	PETO BARRIOS NADXIELI
34.	PETO CALDERON JORGE
35.	PITA FLORES LUCAS
36.	REYES GARCIA GUADALUPE
37.	REYES GARCIA TANIA
38.	REYES JOSE MANUEL
39.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
40.	SABINO LOPEZ JUAN ELIAS
41.	SALGADO DE LA PAZ JOSE

Departamento de Formación y Evaluación Docente

42.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO
43.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA
44.	YARCE GARCIA BENICIO ARTURO
45.	ZANABRIGA PARRA FRANCISCO

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
2.	DELGADO NUÑEZ EDGAR JESUS
3.	GALARZA BRITO ZEFERINO SIMON
4.	GARCIA ESCAMILLA PAUL
5.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
6.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
7.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
8.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
9.	LOPEZ DIAZ BLANCA ITZEL
10.	LOPEZ NAVA JONATAN
11.	LUNA LEON CANDIDO
12.	MARTINEZ ALONSO ULISES
13.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
14.	PASTRANA REYES BRISA
15.	PETO CALDERON JORGE
16.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
17.	SARMIENTO VILLAGRANA ALICIA
18.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA

B) Listas de docentes autoevaluados por Programa Educativo

No.	ING. AGRÓNOMO
1.	ADAME ZAMBRANO TANIA DE JESUS
2.	CASTRO SALAS JOSE MANUEL
3.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
4.	CRUZ LAGUNAS BLAS
5.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
6.	DELGADO NUÑEZ EDGAR JESUS
7.	DIAZ SILVA CLISERIO
8.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
9.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
10.	FIGUEROA PACHECO EDSON BRODELI
11.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
12.	GONZALEZ ZAVALA RICARDO
13.	GONZALEZ ZAVALA SANDRA VIANEY
14.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI



Departamento de Formación y Evaluación Docente

15.	HERNANDEZ MARTINEZ ANDRES
16.	HERNANDEZ RODRIGUEZ MANUEL
17.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
18.	HERRERA GIL LEONARDO
19.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
20.	LOPEZ DIAZ BLANCA ITZEL
21.	MARTINEZ ALONSO ULISES
22.	MONTEON OJEDA ABRAHAM
23.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
24.	PETO BARRIOS NADXIELI
25.	REYES JOSE MANUEL
26.	REYES GARCIA GUADALUPE
27.	REYES GARCIA TANIA
28.	SABINO LOPEZ JUAN ELIAS
29.	SALGADO DE LA PAZ JOSE
30.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO
31.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
2.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
3.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
4.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
5.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
6.	LOPEZ DIAZ BLANCA ITZEL
7.	LOPEZ NAVA JONATAN
8.	MARTINEZ ALONSO CLAUDIA
9.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
10.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
11.	PASTRANA REYES BRISA
12.	PETO BARRIOS NADXIELI
13.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
14.	SARMIENTO VILLAGRANA ALICIA
15.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA

Concentrado de Resultados

C) ICD Evaluación docente: Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)

ING. AGRÓNOMO		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-0047-0281	1163



Departamento de Formación y Evaluación Docente

2.	35-4748-0260	1171
3.	35-0047-0283	1226
4.	35-4748-0262	1275
5.	35-0047-0269	1262
6.	35-0047-0265	1103
7.	35-0047-0274	1174
8.	35-4748-0670	1256
9.	35-0048-0249	1156
10.	35-0047-0276	1257
11.	35-0048-0254	1042
12.	35-4748-0678	1236
13.	35-4748-0672	1251
14.	35-0047-0679	1239
15.	35-0047-0267	1174
16.	35-4748-0259	1210
17.	35-4748-0248	1248
18.	35-0048-0253	1185
19.	35-4748-0246	1100
20.	35-0047-0285	1267
21.	35-0047-0271	1233
22.	35-0047-0282	1122
23.	35-0047-0286	1240
24.	35-4748-0247	1237
25.	35-4748-0255	1246
26.	35-0047-0273	1172
27.	35-0047-0288	1180
28.	35-4748-0671	1173
29.	35-4748-0245	1264
30.	35-0047-0264	1104
31.	35-0047-0291	1044
32.	35-4748-0290	1163
33.	35-4748-0669	1248
34.	35-4748-0258	1085
35.	35-4748-0244	1233
36.	35-4748-0673	1282
37.	35-0047-0272	1254
38.	35-0048-0252	1135
39.	35-4748-0675	1175
40.	35-0047-0681	1114
41.	35-4748-0261	1168
42.	35-4748-0674	1162
43.	35-0047-0278	1180
44.	35-0048-0251	1203
45.	35-4748-0256	1208

*Folio provisional

ING. EN AGROECOLOGÍA		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-0047-0682	1142
2.	35-0048-0249	1205
3.	35-4748-0669	1137
4.	35-0047-0264	1107
5.	35-0047-0277	1204
6.	35-4748-0256	1183
7.	35-0047-0268	1236
8.	35-0047-0680	1160
9.	35-4748-0677	1237
10.	35-4748-0246	1162
11.	35-4748-0245	1232
12.	35-4748-0248	1222
13.	35-0048-0252	1128
14.	35-4748-0263	1281
15.	35-4748-0674	1267
16.	35-0048-0250	1188
17.	35-4748-0247	1247
18.	35-4748-0261	1202

D) **ICD Autoevaluación docente:** Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)

ING. AGRÓNOMO		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
A.	35-4748-0670	1300
2.	35-4748-0258	1250
3.	35-4748-0671	1278
4.	35-0048-0251	1220
5.	35-4748-0669	1254
6.	35-4748-0244	1242
7.	35-0047-0268	1146
8.	35-0047-0264	1263
9.	35-0047-0269	1239
10.	35-0047-0265	1194
11.	35-0047-0271	1197
12.	35-4748-0260	1247
13.	35-0048-0249	1279



Departamento de Formación y Evaluación Docente

14.	35-0047-0273	1236
15.	35-0047-0288	1109
16.	35-4748-0676	1144
17.	35-0047-0278	1282
18.	35-0048-0250	1223
19.	35-4748-0675	1243
20.	35-0047-0680	1183
21.	35-4748-0256	1113
22.	35-4748-0259	1216
23.	35-0047-0267	1270
24.	35-4748-0255	1166
25.	35-0047-0274	1201
26.	35-4748-0261	1230
27.	35-0047-0272	1251
28.	35-4748-0262	1258
29.	35-4748-0673	1256
30.	35-4748-0245	1293
31.	35-0048-0253	1196

*Folio provisional

ING. EN AGROECOLOGÍA		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
1.	35-4748-0257	1181
2.	35-0048-0249	1279
3.	35-0047-0680	1183
4.	35-0047-0274	1201
5.	35-4748-0261	1230
6.	35-4748-0675	1243
7.	35-4748-0256	1113
8.	35-0048-0253	1196
9.	35-0047-0277	1135
10.	35-0048-0252	1217
11.	35-4748-0247	1251
12.	35-4748-0674	1189
13.	35-4748-0677	1263
14.	35-4748-0245	1293
15.	35-0048-0250	1223

*Folio provisional

E) Relación de docentes no evaluados debido a insuficiencia de datos para hacer inferencias de valoración sobre su desempeño en ICD.

No.	DOCENTE	PROGRAMA EDUCATIVO
1.	GONZALEZ ZAVALA RICARDO	ING. EN AGROECOLOGÍA

“Universidad de calidad con inclusión social”



Departamento de
**Formación y Evaluación
Docente**
Rectorado 2021-2023

MC José Luis Mejía Martínez
Jefe del Departamento